VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 20)
z dnia 11 stycznia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych (nr 20)

11 stycznia 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2012 (druk nr 44):

1) Opinia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o:

a) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy,

b) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny,

c) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny,

d) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich,

e) części budżetowej 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych,

f) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu,

g) części budżetowej nr 52 – Krajowa Rada Sądownictwa,

h) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury,

i) części budżetowej 15 – Sądy powszechne,

j) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość,

k) przychodach i wydatkach państwowych funduszy celowych z załącznika nr 6:

– planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

– planie finansowym Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy,

l) planach finansowych instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 13:

– Zachodniej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Piast",

– Podlaskiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Bielik",

– Bałtyckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Baltica",

– Pomorskiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Pomerania",

– Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia",

– Podkarpackiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Carpatia",

2) opinia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:

a) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny,

b) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego,

c) części budżetowej 83 – rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 19, 23, 32, 42, 45, 51, 70 i 71,

d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska,
e) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze,

– rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2012 (druk nr 44) w zakresie części tekstowej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Chmielewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marceli Niezgoda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Jamrogowicz** pierwszy zastępca prokuratora generalnego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Dąbrowski** pierwszy prezes Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Roman Hauser** prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Rzepliński** prezes Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami, **Łukasz Kamiński** prezes Instytutu Pamięci Narodowej wraz ze współpracownikami, **Roman Kęska** wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami, **Bogdan Muzyczuk** prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego wraz ze współpracownikami, **Marek Chodkiewicz** dyrektor generalny Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Artur Dziadosz** zastępca dyrektora generalnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej, **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Karol Żakowicz** naczelnik wydziału w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Kasprzyk** oraz **Kamil Micał** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasza Kasiak** i **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Witam wszystkich przybyłych. Stwierdzam, że mamy kworum i możemy procedować.

Porządek dnia został rozesłany paniom poseł i panom posłom. Porządek przewiduje dwa punkty. W punkcie pierwszym mamy rozpatrzenie opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka do części budżetowych będących w dyspozycji Ministerstwa Sprawiedliwości i instytucji podległych oraz rozpatrzenie opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2012 r. (druk sejmowy nr 44). W punkcie drugim mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na 2012 r. w zakresie części tekstowej. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag.

W związku z niezgłoszeniem uwag stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Tak, jak na poprzednich posiedzeniach, które odbywają się w cyklu omawiania poszczególnych część i budżetowych, będziemy omawiali opinię komisji branżowych do projektu ustawy budżetowej. Rozpoczniemy od omówienia części budżetowych wchodzących w zakres zainteresowania Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Na początku wysłuchamy opinii przedstawionej przez przedstawiciela Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Następnie wysłuchamy opinii koreferenta z ramienia naszej Komisji na ten sam temat, a potem będziemy mieli dyskusję i pytania, na które odpowiadać będą przedstawiciele instytucji będących dysponentami poszczególnych części budżetowych.

Chciałbym w związku z tym przystąpić do rozpatrzenia opinii sejmowej Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka na temat części budżetowych 04, 05, 06, 08, 10, 13, 52, 88, 15, 37, opinii o przychodach i wydatkach państwowych funduszy celowych z załącznika nr 6, opinii o planach finansowych instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 13. Posłem sprawozdawcą, który przedstawi opinię Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka jest pan poseł Michał Szczerba, który jest obecny na sali. Chciałbym poprosić pana posła o przedstawienie opinii.

Poseł Michał Szczerba (PO) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić opinię nr 1 Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka dla Komisji Finansów Publicznych, która została uchwalona na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2011 r. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2012 w części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy, 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, 06 – Trybunał Konstytucyjny, 52 – Krajowa Rada Sądownictwa, 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich, 10 – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Badania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu, 15 – Sądy powszechne, 37 – Sprawiedliwość, przychody i wydatki państwowych funduszy celowych oraz plany finansowe instytucji gospodarki budżetowej. Komisja po zapoznaniu się z przedstawionymi materiałami oraz przeprowadzonej dyskusji pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej w rozpatrywanym zakresie z wyjątkiem części 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Badania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu, która została zaopiniowana negatywnie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Jako koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych poproszę o zabranie głosu pana posła Kuźmiuka.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję bardzo. Opinia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka została przed chwileczką przedstawiona. Panie przewodniczący, przedstawię dwie takie generalne uwagi. Jak doskonale wiemy, wszystkie te instytucje przygotowywały swoje projekty budżetów w sposób samodzielny. Jest to pierwszy etap ich omawiania. We wszystkich tych budżetach dojdzie do korekt w dół w związku z zablokowaniem wzrostu płac sędziów i prokuratorów, co zostało już przesądzone. W oczywisty sposób koncentrujemy się tutaj w analizie tych budżetów na wydatkach, bo dochody w przypadku tych wszystkich instytucji mają wymiar symboliczny. Chciałbym w sposób szczególny zwrócić uwagę na dwa obszary. Jeżeli chodzi o powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, to budżet po stronie wydatków w zasadzie nie rośnie, bo mówimy o wzroście o 0,1% w stosunku do tego, co jest w 2011 r. Tam jest zawarty postulat wzrostu wydatków w paru tytułach łącznie o około 31.000 tys. zł – 7000 tys. zł na koszty postępowań prokuratorskich, 1400 tys. zł z tytułu usług świadczonych do tej pory przez Ministerstwo Sprawiedliwości na rzecz Prokuratora Generalnego, 2700 tys. zł z tytułu podwyżek dla prokuratorów i asesorów związanych z osiągnięciem kolejnej stawki awansowej i wreszcie 20.000 tys. zł na dodatkowe wydatki inwestycyjnych. Taki postulat znalazł się w opisie tego projektu budżetu.

Druga kwestia, na którą chciałem zwrócić uwagę, to budżet Instytutu Pamięci Narodowej. Jak powiedział tutaj pan poseł, część budżetowa 13 została zaopiniowana negatywnie. Zwracam tylko uwagę, że rzeczywiście tutaj zaproponowano ponad szesnastoprocentowy wzrost wydatków, ale corocznie budżet tej instytucji jest po prostu zmniejszany w stosunku do jej propozycji, i to zmniejszany znacznie. Patrzenie więc na ten szesnastoprocentowy wzrost i uznawanie go za wzrost wysoki jest nieporozumieniem, bo on odnosi się do obciętych wydatków i w roku 2011, i w roku 2010, a także, zdaje się, i we wcześniejszych latach. Nie chcąc przesądzać, bo jak się domyślam, decyzja w tej sprawie będzie decyzją polityczną, chcę zwrócić uwagę, że takim bardzo ważnym uzasadnieniem dla wzrostu części wydatków inwestycyjnych jest regulacja sprawy siedziby IPN. Otóż, ta siedziba mieści się wciąż od 2000 r. w budynkach, których właścicielem jest przedsiębiorstwo Ruch SA, a więc to jest już kilkanaście lat. Rozumiem, że IPN zainwestował w ten budynek, choćby w rozwój sieci informatycznej. Ta regulacja musi się rozpocząć. Jeśli nie rozpocznie się w 2012 r., to najprawdopodobniej może dojść do tego, że IPN ten budynek straci ze wszystkimi tego negatywnymi konsekwencjami. Ta pierwsza rata związana z wykupem tego budynku od przedsiębiorstwa Ruch SA wynosi 10.000 tys. zł. Tę sprawę stawiam pod rozwagę Komisji Finansów Publicznych, bo jeżeli inne wydatki są kwestionowane – nie chcę przeciągać swojej wypowiedzi – to być może

prezes Instytutu Pamięci Narodowej wyjaśni zasadność tych wydatków. Ta natomiast sprawa moim zdaniem jest na tyle poważna, że Komisja Finansów Publicznych powinna się nad nią pochylić i zdecydować o zarezerwowaniu dodatkowych środków na realizację tego wykupu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Chciałbym poinformować, że w tej części naszych obrad uczestniczą przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości oraz instytucji wymiaru sprawiedliwości, między innym pan Stanisław Chmielewski sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości – witam, panie ministrze – pan Marek Jamrogowicz zastępca prokuratora generalnego, pan Stanisław Dąbrowski prezes Sądu Najwyższego, pan Roman Hauser prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, pan Andrzej Rzepliński prezes Trybunału Konstytucyjnego, pan Stanisław Trociuk zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich, pan Łukasz Kamiński prezes Instytutu Pamięci Narodowej, pan Roman Kęska wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądowniczej, pan Marceli Niezgoda podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego i pan Bogdan Muzyczuk wiceprzewodniczący Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych. W naszym posiedzeniu jak zawsze uczestniczy pani minister Hanna Majszczyk, sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów.

Proszę państwa, po tych formalnościach chciałbym otworzyć dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos, zadać pytanie bądź zgłosić komentarz do przedstawionych opinii? Widzę zgłoszenie na samym końcu sali. Pani poseł Masłowska, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie dotyczące części 15 – Sądy powszechne. Otóż, w analizie dotyczącej tej części budżetowej nie znalazłam ani śladu skutków zarówno po stronie dochodów jak i wydatków wprowadzonego przez Ministra Sprawiedliwości rozporządzenia prowadzącego do zniesienia sądów rejonowych. Sądzę, że tej sprawie dzisiaj poświęcona była dyskusja na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości, w której ze względów na obowiązki, które mamy właśnie tutaj, nie mogliśmy wziąć udziału. Pomijając w ogóle zasadność i skutki takich decyzji, ponieważ one dotyczą bardzo licznych jednostek, skoro w moim województwie lubelskim ma być zlikwidowanych w powiatach aż 7 sądów, a w Polsce, słyszałam, 200 czy ponad 200, decyzja musi również powodować jakieś skutki ekonomiczne. W projekcie budżetu nie widzę wzmianki na ten temat, wobec tego pytam, czy została przeprowadzona szczegółowa analiza kosztów związanych z likwidacją sądów rejonowych w miastach powiatowych? Ile Ministerstwo Sprawiedliwości ma zamiar na tej decyzji zaoszczędzić? Jakie składniki kosztów wzięto pod uwagę? Czy zastosowano tutaj rachunek ciągniony? Czy uwzględniono szereg różnych skutków podjęcia takich decyzji, nie tylko dotyczących tylko samego Ministra Sprawiedliwości? Myślę, że sprawa wywołuje tak liczne kontrowersje i jest tak niepokojąca w terenie, wywołuje tyle sprzeciwów wśród mieszkańców oraz jednostek samorządu terytorialnego, że my tutaj na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych chcielibyśmy wiedzieć, jakie oszczędności Ministerstwo Sprawiedliwości ma zamiar poczynić, podejmując takie decyzje. Jakie składniki tych kosztów uwzględniło Ministerstwo Finansów, które zmniejszą się w związku z tą decyzją? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kuźmiuk prosił o głos.

Poseł Zbigniew Kuźmiuk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w tej chwili w Polsce mamy tę akcję protestacyjnych tak zwanych pozostałych służb mundurowych, które uzyskały obietnice podwyższenia wynagrodzeń. Mam na myśli między innymi, ponieważ tę część budżetową dzisiaj omawiamy, pracowników Służby Więziennej. Korzystając więc z okazji, chcę zapytać panią minister Majszczyk, jakiej skali byłby to problem? Mam na myśli oczywiście skalę finansową. Ilu pracowników Służby Więziennej to mogłoby dotyczyć i ile łącznie należałoby przeznaczyć środków budżetowych, żeby postulat tej części służb munduro-

wych spełnić? Jeżeli przy okazji pani minister mogłaby również poinformować, chociaż to nie jest problematyka leżąca dzisiaj w kręgu zainteresowania, jak jest z Państwową Strażą Pożarną i Służbą Celną, to byłbym wdzięczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie pośle. Kto z państwa członków Komisji chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w uzupełnieniu tego pytania, które zadała koleżanka, chciałbym zapytać, jakie kryteria były brane pod uwagę przy budowaniu planu likwidacji sądów w powiatach, ponieważ w moim województwie w powiecie włoszczowskim w ubiegłym roku oddano siedzibę dla sądu, wydaje mi się, w standardach europejskich? Chyba nie ma w naszym kraju drugiego tak eleganckiego i funkcjonalnego gmachu. Okazuje się jednak, że w tym roku Ministerstwo Sprawiedliwości, którego pracownicy w zeszłym roku uczestniczyli w otwarciu tego gmachu, dziś podejmuje decyzję o jego likwidacji. Miałam okazję przysłuchiwać się wypowiedzi pana ministra na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, który mówił, że brane były pod uwagę nie ekonomicznie kryteria, lecz inne. Pan minister nie powiedział jednak, jakie inne. Może więc tutaj usłyszymy, jakie kryteria były brane pod uwagę przy budowaniu planu likwidacji tych sądów? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Nie ma innych pytań lub zgłoszeń w tej fazie? Może w takim razie poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania i stwierdzenia zawarte w opiniach Komisji sejmowej, w takim zakresie, w jakim dotyczą resortu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Stanisław Chmielewski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Myślę, że kwestii części budżetowej 15, a więc, podkreślę jeszcze raz, autonomicznych budżetów sądów, nie możemy rozpatrywać bezpośrednio w powiązaniu z tym elementem, o którym tutaj w pytaniach mówią posłowie. Spróbuję dopowiedzieć w tym duchu, w jakim dzisiaj odpowiadał minister sprawiedliwości na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, na którym również o tę sprawę pytano. Podstawowy cel, który przyświeca temu zamiarowi, podkreślę, zamiarowi, bo trwają dopiero prace nad przygotowaniem ostatecznego kształtu projektu rozporządzenia, to zwiększenie efektywności pracy sądów, i to zarówno sądów rejonowych jak i też w kilkuletniej perspektywie sądów okręgowych, ponieważ chodzi o to, żeby realizowana przez kilka lat ocena pracy poszczególnych sędziów w tych zwiększonych jednostkach sądów rejonowych doprowadziła do uwolnienia ich z nadmiaru obciążeń. Kwestie finansowe nie będą wprost efektem tych działań, ponieważ ta likwidacja jest likwidacją, można powiedzieć, formalną. Natomiast orzekanie w obiektach zarówno tych nowo wybudowanych jak i tych, które wymagają modernizacji, bo takie też się zdarzają, będzie miało miejsce. Zniesienie sądu sprowadzać się będzie do utworzenia tak naprawdę, jeżeli chodzi o elementy orzecznicze, takich samych wydziałów zamiejscowych, które będą zaspokajały potrzebę społeczną w zakresie, nazwijmy to, dostępu do sądu, czy usługi dostępu do wymiaru sprawiedliwości. Jeżeli chodzi o założenia, które były brane pod uwagę, to właśnie kwestia obciążenia pracą poszczególnych sędziów jak również, bo to też się pojawiało, liczba etatów w poszczególnych sądach, chociaż to jest przesłanka, która nie do końca została przesądzona. Najważniejszą przesłanką w tym zakresie jest kwestia obciążenia i doprowadzenie do tego, że w tych powiększonych sądach rejonowych będzie można w sposób efektywny zastępować w pracy sędziów nieobecnych bądź przesuwać sędziów do wydziałów, w których taka pomoc z uwagi na zwiększoną liczbę wpływających spraw będzie konieczna. To dzisiaj zostało przedstawione. To zresztą nie jest żadną tajemnicą. Jeżeli chodzi o konsultacje, to do tej pory były prowadzone z prezesami sądów okręgowych oraz sądów apelacyjnych i tak naprawdę dzisiaj rozpoczęły się konsultacje o charakterze społecznym. Minister sprawiedliwości pan Jarosław Gowin spotykać się będzie przez tydzień z przedstawicielami

samorządów, które wyraziły taką chęć, biorąc pod uwagę te miejscowości, w których ta likwidacja, chociaż nie chciałbym używać tego wyrazu, więc może raczej zniesienie tych sądów rejonowych ma nastąpić. Dopiero zakończenie tych konsultacji społecznych umożliwi ponowną ocenę całokształtu propozycji tegoż roboczego rozporządzenia.

Jeżeli chodzi o opinię dotyczącą części 15 oraz części 37 a także związanych z nimi funduszy i jednostek gospodarki budżetowej, to ta pozytywna opinia, która została uchwalona przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka, pozwala mi na złożenie wniosku do Wysokiej Komisji o przyjęcie takiego projektu budżetu, jaki został przedstawiony w tych częściach budżetowych. Pragnę oświadczyć, że jeżeli chodzi o część 15 w naszej ocenie w sposób wystarczający zabezpiecza potrzeby w zakresie funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości. Jeżeli natomiast chodzi o część 37, to jeśli w sposób racjonalny i gospodarczy będzie się patrzeć na każdą złotówkę, to będzie szansa na wykonanie tego budżetu zgodnie z jego założeniami i potrzebami w zakresie więziennictwa oraz pozostałych elementów finansowanych z części 37. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zuba jeszcze raz.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego proszę o informację, jaki będzie łączny koszt wydatków budżetu państwa związany ze zmianą systemu dotyczącą ośrodków i wydziałów zamiejscowych? Chodzi mi o wszystkie niezbędne koszty, które trzeba będzie ponieść w tym zakresie.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Biorąc pod uwagę to, co powiedziałem… Przepraszam, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę, proszę.

Sekretarz stanu w MS Stanisław Chmielewski:

Rozumiem, że mam prawo odpowiedzieć na to pytanie, a nawet obowiązek. Biorąc pod uwagę to, co powiedziałem poprzednio, tak naprawdę nie zostały przeprowadzone symulacje dotyczące kosztów. Możemy powiedzieć, że ta ewentualna reorganizacja w zakresie funkcjonowania sądów rejonowych ma doprowadzić również do uzyskania jeszcze jednej korzyści, która może wspomóc, jeżeli do tego dojdzie, orzecznictwo, dotyczącej nie tylko etatów sędziowskich, ale również etatów urzędniczych, które są związane z księgowością bądź gospodarką. To są te etaty, które będziemy mogli przeznaczyć wprost na pomoc sędziom. Dzisiaj natomiast na posiedzeniu Komisji padła taka informacja ze strony jednej z pań poseł, że w jednym z sądów przeliczono – nie znam metody – koszt i że ten koszt wynosi 100 tys. zł rocznie. Tyle mogę przedstawić, jeżeli chodzi o to, co miało miejsce na posiedzeniu Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Natomiast nie zakładam, że to będą aż takie koszty, ponieważ jeszcze raz chcę podkreślić, że koszty sprowadzać się będą co najwyżej do kosztów zmiany tablicy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Mam sygnał, że Biuro Legislacyjne chce zabrać głos. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do posła referenta Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w sprawie użytego w opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw człowieka sformułowania dotyczącego budżetu Instytutu Pamięci Narodowej. W związku z tym, że przygotowywane jest zestawienie poprawek do głosowania, jak należy rozumieć użyte w opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka stwierdzenie, że budżet Instytutu Pamięci Narodowej opiniowany jest negatywnie? Czy to oznacza jakąś poprawkę zgłaszaną przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka do projektu budżetu, czy wyrażenie ogólnej opinii o tym budżecie? Zgodnie z przepisami regulaminu Sejmu opinia powinna być w jakiś sposób uzasadniona, tymczasem tutaj jest tylko stwierdzeniem, że

opinia w zakresie tej części budżetowej jest negatywna. W związku z tym, jak należy to rozumieć?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Szczerba, bardzo proszę.

Poseł Michał Szczerba (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jest to ogólna opinia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, jaka wynika z argumentów, które były podnoszone przez członków Komisji, związanych z tym, że budżet IPN charakteryzuje się znaczącym wzrostem wydatków – chodzi o wzrost o 16,4% – a także bardzo wysokim wzrostem wydatków przeznaczonych na dotację na badania naukowe – Biuro Analiz Sejmowych wyliczyło, że jest to pięćdziesięciokrotny wzrost wydatków przeznaczonych na dotacje na badania naukowe – i wreszcie wzrostem wydatków inwestycyjnych, który jest ponad dwukrotny w stosunku do 2011 r. W związku z tym opinia Komisji w tej sprawie ma charakter ogólny. Ten budżet Instytutu Pamięci Narodowej w tej wersji opiniujemy negatywnie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję za to wyjaśnienie. Bardzo proszę, pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pytanie pana posła dotyczące skutków ewentualnych podwyżek dla funkcjonariuszy Służby Więziennej i innych, mogą być rozpatrywane w zależności od tego, o jakiej kwocie mówimy i na jaki okres. Przy założeniu, że identycznie, bo tak to zrozumiałam, dla Służby Więziennej byłoby to w granicach 65.000 tys. zł, a łącznie z takimi służbami, jak Biuro Ochrony Rządu, Służba Graniczna czy Państwowa Straż Pożarna, byłoby to około 200.000 tys. zł, nie licząc celników. Nie potrafię w tej chwili powiedzieć panu posłowi, ile kosztowałyby ewentualne zmiany w Służbie Celnej. Ta kwota około 200.000 tys. zł nie obejmuje celników, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Agencji Wywiadu i Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo pani minister. Chciałbym zapytać, czy są jeszcze inne pytania. Zwracam uwagę na to, że jutro o godzinie 10.00 mija termin na zgłaszanie poprawek i tylko poprawki zgłoszone na piśmie zostaną poddane pod głosowanie na posiedzeniu Komisji w dniu 13 stycznia 2011 r., czyli pojutrze. Mówię to w kontekście opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka oraz negatywnej opinii w sprawie budżetu Instytutu Pamięci Narodowej. Jeżeli w ślad za tą opinią nie zostanie zgłoszona poprawka, to wniosek Komisji nie stanie się przedmiotem formalnego głosowania. Jeżeli nie ma innych uwag i jeżeli nikt z zaproszonych gości nie uznaje za stosowne w tej chwili odnieść się do spraw podniesionych w trakcie dyskusji, których tak dużo nie było, to… Pan profesor Rzepliński. Bardzo proszę, panie profesorze.

Prezes Trybunału Konstytucyjnego prof. Andrzej Rzepliński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w nawiązaniu do opinii posła sprawozdawcy, pana posła Kuźmiuka, proszę o odnotowanie i wzięcie pod uwagę, mówię z tak zwanej ostrożności procesowej, że budżet Trybunału Konstytucyjnego na 2012 r. uwzględnia zmniejszenie wydatków o 1280 tys. zł z tytułu jednorocznego zamrożenia uposażeń sędziów. Chodzi mi o to, żeby państwo później mechanicznie nie przenieśli ewentualnie jeszcze raz tej kwoty, bo to oczywiście spowodowałoby problem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Nie udało się w ten sposób dodatkowych oszczędności osiągnąć. Chciałbym poinformować również wszystkich innych przedstawicieli różnych instytucji wymiaru sprawiedliwości, że ta zasada, o której wspomniał teraz pan prezes Rzepliński, obowiązuje wszystkie instytucje centralne. Obowiązuje więc zamrożenie kwot funduszu wynagrodzeń we wszystkich instytucjach. Jeżeli w jakimkolwiek budżecie nastąpił wzrost niezwiązany ze zmianami zakresu działania dokonanymi w 2011 r. i skutkami przecho-

dzącymi, to po prostu ten wzrost tutaj na Komisji będzie eliminowany. O głos prosił jeszcze pan prezes Kamiński. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Instytutu Pamięci Narodowej Łukasz Kamiński:

Dziękuję bardzo. Jeśli mógłbym dwa słowa dodać do opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, to oczywiście wzrost planowanego budżetu Instytutu Pamięci Narodowej wyrażany zarówno w liczbach bezwzględnych jak i w procentach jest dość znaczny, ale to nie jest tak, że on wynika z jakichś szczególnie nieuzasadnionych planów. Oprócz tych kwestii, które są związane z pewnym naturalnym wzrostem, który został ograniczony ustawą okołobudżetową, ale nie mógł być w maju ubiegłego roku w sposób oczywisty wzięty pod uwagę, w kwestiach podnoszonych przez pana posła sprawozdawcę dotyczących nakładów inwestycyjnych chciałbym zwrócić uwagę, że to nie jest tak, że one są nieracjonalne. Instytut Pamięci Narodowej podczas 11 lat swojego istnienia otrzymał szereg nowych zadań ustawowych. Powstał zupełnie nowy pion. Do Instytutu przekazano znacznie więcej materiałów archiwalnych, niż pierwotnie zakładano. W związku z tym staramy się od pewnego czasu inwestować w rozbudowę naszych siedzib w poszczególnych oddziałach, co docelowo przynosi Skarbowi Państwa oszczędności, ponieważ w tej chwili te powierzchnie trzeba po prostu wynajmować na wolnym rynku i ponosić związane z tym koszty. Chciałbym dodatkowo zwrócić jeszcze uwagę na kwestię tej kwoty 10.000 tys. zł, która jest bardzo znacząca, ponieważ stanowi blisko jedną trzecią tego planowanego wzrostu. Jak pan poseł Kuźmiuk zauważył, jest to sprawa fundamentalna dla Instytutu Pamięci Narodowej. Nierozwiązanie sprawy siedziby przy ulicy Towarowej będzie oznaczało znacznie wyższe koszty dla Skarbu Państwa niż rozwiązanie jej w ten sposób.

Chciałbym również zwrócić uwagę na to, że parlament nałożył na Instytut Pamięci Narodowej nowe zadania ustawowe. Ten wzrost, o którym była mowa, dotyczący nakładów na badania naukowe jest związany z nowelizacją ustawy uchwaloną w 2010 r. To nie jest taki wzrost, o jakim błędnie mowa w analizie. W stosunku do budżetu na 2011 r. jest to wzrost pięciokrotny. Tę kwotę ustaliła czy zaproponowała Rada Instytutu Pamięci Narodowej wybierana między innymi przez Wysoki Sejm. Chciałbym również zwrócić uwagę na to, że w 2010 r. zostało nałożone na Instytut Pamięci Narodowej ustawowe zobowiązanie opublikowania inwentarza do końca 2012 r. Mówimy tutaj o opublikowaniu bazy danych złożonej z kilkudziesięciu milionów rekordów. Tego nie da się zrobić bez odpowiednich nakładów sprzętowych, nakładów na oprogramowanie oraz nakładów na usługi hostingowe. Część tego wzrostu jest więc tym spowodowana.

Rozumiemy jednakże, że ta opinia zgłoszona przez Komisję Sprawiedliwości i Praw Człowieka jest powodowana przede wszystkim troską o stan finansów publicznych, którą oczywiście podzielamy. Chciałbym poinformować, że Instytut Pamięci Narodowej zgłosił do Ministerstwa Finansów autopoprawkę zakładającą obniżenie tego budżetu o kwotę ponad 24.000 tys. zł. Jeśli nie weźmiemy pod uwagę tej kwoty 10.000 tys. zł związanej ze sprawą budynków, jest to wzrost o 0,77%. Wraz z tą kwotą przeznaczoną na wykup budynku jest to nieco ponad pięcioprocentowy wzrost. Ta poprawka polega przede wszystkim na ograniczeniu nakładów inwestycyjnych oraz odstąpieniu od założonych nakładów na wymianę sprzętu i tak dalej. Oczywiście uwzględnia również konsekwencje ustawy okołobudżetowej. Apelowałbym więc w sposób szczególny o pochylenie się Wysokiej Komisji z troską nad tą kwotą przeznaczoną na wykup budynku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję za te wyjaśnienia, panie prezesie. Chodzi o pytanie czy dopytanie, tak?

Pierwszy zastępca prokuratora generalnego Marek Jamrogowicz:

Chciałbym zabrać głos w imieniu prokuratora generalnego, ponieważ kwestia budżetu w części 88 została poruszona przez pana sprawozdawcę. Gwoli pewnego wyjaśnienia chcę powiedzieć, że budżet nie jest tworzony w ten sposób, jak budżety innych tutaj reprezentowanych podmiotów. Owszem, jest tworzony przez Prokuratora Generalnego, ale w ramach limitów przyznanych przez Ministra Finansów. Proszę państwa, z racji tych ewentualnych oszczędności, które mogą się pojawić w trakcie prac Komisji chciał-

bym odnieść się tylko do jednej kwestii dotyczącej ewentualnych potrzeb prokuratury w zakresie budżetu na 2012 r. Proszę państwa, przesunięcia, których Prokurator Generalny dokonał w budżecie, aby zapewnić w pierwszej kolejności środki na koszty postępowania spowodowały, że nakłady inwestycyjne na 2012 r. będą wynosiły 62% nakładów poniesionych w 2011 r. Pokazuje to, że to nie jest nawet utrzymanie *status quo*, lecz bardzo duży spadek. Pomimo tego dokonane przesunięcie nie zabezpiecza w stopniu dostatecznym kosztów postępowania. To znaczy, pojawia się ryzyko, że koszty te nie zostaną zabezpieczone, ponieważ suma przeznaczona w chwili obecnej jest o 7000 tys. zł niższa od wydatków dokonanych w 2011 r. Mam prośbę, żeby niezależnie od tych innych wskazanych tutaj próśb kierowanych przez Prokuratora Generalnego, który tylko w takiej formule może kierować dezyderaty, rozważyć ewentualne zwiększenie budżetu prokuratury o 7000 tys. zł na koszty postępowań prokuratorskich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z brakiem dalszych pytań i wypowiedzi stwierdzam zakończenie dyskusji w części dotyczącej opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka na temat części budżetowych ogólnie dotyczących wymiaru sprawiedliwości. Dziękuję posłom sprawozdawcom i gościom, którzy uczestniczyli w tej części naszego posiedzenia.

Przechodzimy do omawiania drugiej opinii. To jest opinia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na temat części budżetowej 34, 83, 85 w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska i części budżetowej 86. Chciałbym poprosić o zreferowanie opinii Komisji przedstawiciela Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej pana posła Ryszarda Zawadzkiego. Jest pan poseł na sali?

Poseł Ryszard Zawadzki (PO) – spoza składu Komisji:

Tak, jestem.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę, panie pośle. Proszę jeszcze o chwilę cierpliwości. Nasi goście opuszczą salę i będzie mógł pan mówić. Bardzo proszę, panie pośle, niech pan łaskawie przedstawi opinię.

Poseł Ryszard Zawadzki (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście. Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2011 r. rozpatrzyła projekt budżetu państwa na rok 2012 w zakresie: części budżetowej 34 – Rozwój regionalny (dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2 oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10), części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego z wyłączeniem subwencji oświatowej (dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2), części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 19, 23, 32, 42, 45, 51, 70 i 71, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (dochody i wydatki z załącznika nr 1 i 2 oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z załącznika nr 10), części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze, dochodów budżetu środków europejskich i wydatków budżetu środków europejskich, planu dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w latach 2012-2014 w zakresie Narodowej Strategii Spójności 2007-2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014, Programu operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich" oraz Wspólnej Polityki Rolnej, wykazu programów finansowych z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wspólnym Handlu EFTA wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów, środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności oraz prefinansowanie zadań przewidzianych do finansowania ze środków Unii Europejskiej.

Po analizie projektu budżetu państwa na 2012 r., wysłuchaniu szczegółowych objaśnień przedstawicieli Ministra Finansów, Ministra rozwoju Regionalnego, Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji oraz przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje projekt budżetu państwa na 2012 r. w zakresie wyżej wymienionych części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Szlachta. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Ponieważ część budżetowa 34 – rozwój regionalny jest dużą pozycją, chciałbym powiedzieć kilka zdań o składnikach tych wydatków i dochodów. Jeżeli chodzi o dochody, to w części 34 – Rozwój regionalny, planowane jest uzyskanie dochodów budżetu państwa na kwotę 457.000 tys. zł. Planowana kwota dotyczy dochodów z najmu i dzierżawy składników majątku Skarbu Państwa oraz innych umów o podobnym charakterze na kwotę 337 tys. zł, natomiast pozostałe dochody w wysokości 120 tys. zł to dochody dotyczące głównie zwrotów delegacji krajowych i zagranicznych, wynagrodzenia płatnika, rozliczeń z pracownikami i tak dalej.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe w części 34, to zostały zaplanowane w kwocie 14.328.970 tys. zł, w tym z budżetu środków europejskich planowana jest kwota ponad 12.000.000 tys. zł, a z budżetu państwa kwota blisko 2.000.000 tys. zł. Środki te są przeznaczone na realizację programów Narodowej Strategii Spójności w łącznej kwocie ponad 14.000.207 tys. zł, na realizację programów finansowanych z udziałem środków EFTA w kwocie 82.634 tys. zł oraz koszty zamykania programów Narodowego Planu Rozwoju na lata 2004-2006 i wdrażania programów Narodowej Strategii Spójności i Europejskiego Funduszu Dostosowania w kwocie 3133 tys. zł oraz koszty funkcjonowania Ministerstwa Rozwoju Regionalnego poza programami w kwocie 35.767 tys. zł.

Jeżeli chodzi o rozbicie tych wydatków na poszczególne programy, to wymienię tylko te podstawowe. Na realizację 16 regionalnych programów operacyjnych w 2012 r. zaplanowano wydatki w łącznej kwocie 9.427.099 tys. zł, na komponent regionalny Programu operacyjnego „Kapitał ludzki" kwotę 3.275.380 tys. zł. Na wsparcie rozwoju województw Polski wschodniej w ramach Programu operacyjnego „Rozwój Polski wschodniej", co mnie szczególnie interesuje, zaplanowano kwotę 887.399 tys. zł, w tym budżet środków europejskich ponad 700.000 tys. zł. Na wsparcie programów turystycznych w ramach Programu operacyjnego „Innowacyjna gospodarka" zaplanowano kwotę ponad 99.000 tys. zł. Na wsparcie programów w ramach Mechanizmu Finansowania i Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy zaplanowano kwotę 77.400 tys. zł. Pozostałe programy to są już mniejsze kwoty. Program Systemowy Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury to kwota ponad 7000 tys. zł. Projekty systemowe realizowane przez ministerstwo to kwota blisko 10.000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o kształtowanie się wynagrodzeń, to ujęto wydatki na wynagrodzenia w tej części budżetu na 2012 r. w kwocie 101.538 tys. zł, przy czym wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe to kwota 886.000 tys. zł – to są wynagrodzenia osobowe, a wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej to ponad 83.000 tys. zł, wynagrodzenia osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń to ponad 16.000 tys. zł i wynagrodzenia członków służby zagranicznej niebędących członkami służby cywilnej to ponad 250 tys. zł.

Ponieważ w tym materialne nie została podana informacja w sprawie planowanego wzrostu wynagrodzeń na 2012 r., to chciałem przy okazji zapytać, czy podane kwoty uwzględniają jakąś podwyżkę, czy to są wynagrodzenia na poziomie roku poprzedniego? To w skrócie wszystko na temat tej części budżetu.

Następna pozycja to rezerwy celowe. Może króciutko omówię te poszczególne rezerwy. Rezerwa w poz. 4 jest przeznaczona na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. To jest kwota ponad 1.622.000 tys. zł. Kolejna rezerwa celowa w poz. 8 to współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich. Tu

jest kwota blisko 7.000.000 tys. zł. Rezerwa w poz. 19 to rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania oraz na wynagrodzenia osób zajmujących się programami finansowanymi z budżetu Unii Europejskiej oraz środkami z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA. Tutaj jest ponad 14.000 tys. zł. Rezerwa w poz. 23 dotyczy środków na realizację Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego. To już jest czwarty etap tego programu. Jest tutaj kwota 6920 tys. zł. Rezerwa w poz. 32 dotyczy zwrotu gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody. Na ten cel zabezpieczono kwotę 10.000 tys. zł. Rezerwa w poz. 42 to środki dla samorządowych kolegiów odwoławczych. Tutaj zarezerwowano kwotę 2500 tys. zł. Rezerwa w poz. 45 to rezerwa na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Tę rezerwę utworzono w wysokości 390.000 tys. zł, między innymi na wsparcie zadań z zakresu polityki rozwoju. Rezerwa w poz. 51 dotyczy zwrotu części wydatków wykonanych w ramach funduszu soleckiego. To jest kwota 62.000 tys. zł. Dwie ostatnie rezerwy. Rezerwa w poz. 70 dotyczy narodowego programu przebudowy dróg lokalnych. Rezerwa została zaplanowana w wysokości 200.000 tys. zł. To jest drugi etap – bezpieczeństwo, dostępność i rozwój. Ostatnia rezerwa w poz. 71 to środki zabezpieczone na finansowanie lokalnych centrów rozwoju kapitału społecznego, tak zwanych świetlików w wysokości 150.000 tys. zł. Do pozostałych części nie wnoszę uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Otwieram dyskusję w tej części. Chciałbym jednak zwrócić uwagę członkom Komisji, niestety, naszym gościom, że o godzinie 17.00 odbędą się głosowania na sali plenarnej. To jest krótkie głosowanie. Zdaje się, że to będzie tylko jedno głosowanie. Informuję tylko o tym. Zapytuję, czy są inne uwagi lub wypowiedzi? Nie widzę zgłoszeń państwa posłów. Ponieważ padły pytania pod adresem pana ministra rozwoju regionalnego, poproszę go o udzielenie krótkiej odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Marceli Niezgoda:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na pytanie dotyczące wynagrodzeń odpowiem, że oczywiście są to wynagrodzenia na poziomie 2011 r. Nie przewidujemy wzrostu. Chciałbym jeszcze przedstawić małe sprostowanie, ponieważ posiedzenia są nagrywane. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, to wkradła się tutaj pomyłka, bo to nie 886.000 tys. zł tylko 886 tys. zł. Tak, informuję o tym, żeby protokolanci nie mieli problemu z interpretacją. Jeżeli są jakieś inne pytania, to jestem gotów odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś ze strony naszych gości ma nieopartą chęć zabrania głosu? Również nie widzę zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w zakresie części budżetowych 34, 83, 85 i 86. Dziękuję posłom referentom. Przypominam jeszcze raz, że poprawki, jeżeli mają być zgłoszone, to powinny być zgłoszone na piśmie do jutra do godziny 10.00. Gościom naszym dziękuję. Ogłaszam przerwę na czas głosowania. Członków Komisji proszę o powrót do sali nr 106 bezpośrednio po głosowaniu, bo mamy jeszcze drugi punkt porządku dnia, czyli omówienie projektu ustawy budżetowej w części tekstowej.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przypominam, mamy drugi punkt do rozpatrzenia. Ten drugi punkt to rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2012 w zakresie części tekstowej. Tekst projektu ustawy budżetowej został państwu rozdany. Chciałbym zapytać, czy ze strony członków Komisji są uwagi do całości tego tekstu? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy uwagę do art. 43. W związku z tym, że w projekcie data wejścia w życie przewidziana jest na 1 stycznia, chcielibyśmy zaproponować zaktualizowanie. Chcemy zaproponować następujące brzmienie art. 43:

„art. 43. Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 1 stycznia 2012 r.”.

Tak co roku w zasadzie wygląda przepis mówiący o dacie wejścia w życie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że jest to niekontrowersyjna propozycja i że nikt nie zgłasza sprzeciwu wobec tej propozycji. Ponawiam w związku z tym moje pytanie. Czy są uwagi do całego tekstu wraz z art. 43 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne. Jeśli nie zobaczę zgłoszeń, uwag, pytań, to będę rozumiał, że projekt ustawy został rozpatrzony bez uwag w trakcie posiedzenia. Dziękuję bardzo. Zamykam nasze dzisiejsze posiedzenie. Przypominam, że jutro spotykamy się o godzinie 10.00. Dziękuję bardzo.